



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 17145-09-09 צחייק נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

בפני כב' השופטת חנה קלוגמן

התובע אורי צחייק (להלן: "התובע")

נגד

הנתבעת כלל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הנתבעת")

פסק דין

1
2 התביעה שבפניי עניינה תביעת פיצויים לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונת דרכים, תש"ח-1975
3 (להלן: "החוק").
4

רקע כללי:

5
6 1. התובע, יליד 17/07/1954, נפגע בתאונת דרכים ביום 12/08/07, בעת שיעבד תוך כדי נסיעה
7 על רכב מנוע מסוג מיכלזון אפרון (להלן: "הרכב"), נפל מהרכב (להלן "התאונה"). כתוצאה
8 מהתאונה נגרמו לו, לטענתו נזקי גוף כפי שיפורט בהמשך.
9 הנתבעת, לא חלקה על חבותה לפי החוק לפיצוי התובע בגין התאונה, אך קיימת מחלוקת
10 בין הצדדים על היקף הנזק שנגרם לתובע כתוצאה מהתאונה.
11

הנכות הרפואית:

12
13 2. מייד לאחר התאונה פונה התובע לחדר מיון בבית חולים "השרון" שם הופנה לביצוע
14 בדיקה של מיפוי עצמות ונשלח הביתה לטיפול על ידי רופא משפחה. (דו"ח חדר מיון, נספח
15 1 לתצהיר עדות ראשית של התובע).
16 מבדיקת מיפוי עצמות שעבר התובע ביום 21/08/07 נמצא כי הוא סובל משברים בחוליה D7
17 בבוקסיקס, בפרק הסקרואליקלי השמאלי ובראש הפיבולה מימין, ויתכנו גם שינויים
18 פוסטטראומטיים גם בסטרנום, בחולייה L5- S1 ובקרוסול הימני. (נספח א').
19 ביום 10/09/07 עבר התובע בדיקת CT בה נמצא כי הוא סובל בשבר בחולייה D8 (נספח ב').
20 ביום 21/10/07 נקבע ע"י רופא משפחה כי התובע סובל משבר בחוליה D7 ושבר נוסף באגן
21 קליטה מוקדי ובראש פיבולה ימני. (נספח ג').
22 בתאריך 21/11/07 נקבע כי התובע סובל משבר חלקי של חוליה D8 (נספח ד').
23 ביום 07/02/08 קבע רופא תעסוקתי מטעם קופ"ח כללית כי התובע איננו מסוגל להמשיך
24 בעבודתו כגנן/חצרן, עבודה הדורשת מאמץ פיזי (נספח ה').
25 הנכויות הזמניות שנקבעו לתובע בהתאם להחלטות המל"ל הינן כדלקמן:



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 17145-09-09 צחייק נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

- 1
- 2 מיום 13/11/07 ועד ליום 29/02/08 – 30% בגין שבר בחוליה D7 ושבר חלקי בחוליה D8,
- 3 הגבלה בכיפוף הגב.
- 4 מיום 1/03/08 ועד ליום 30/06/08 – 20% בגין שבר בחוליה D7 ושבר חלקי בחוליה D8,
- 5 הגבלה בכיפוף הגב.
- 6 ביום 13/07/08 קבע המלייל כי קיימת לתובע נכות צמיחה בשיעור של 5% מיום 01/07/08
- 7 כמו כן קבע המלייל כי יש להפעיל את תקנה 15 לתקנות הביטוח הלאומי (להלן: "התקנות"),
- 8 דהיינו לתובע נותרה נכות צמיחה בשיעור של 7.5% תוך הדגשה כי התובע אינו מסוגל
- 9 לעבוד יותר בעבודה פיזית.
- 10 החלטות המלייל צורפו כנספח ז' לתצהיר עדות ראשית של התובע.
- 11
- 12 הנתבעת לא ביקשה להביא ראיות לסתור, כך שהנכות שנקבעה על ידי המלייל הינה הנכות
- 13 הקובעת לצורך חישוב הפיצוי (בהתאם לסיניף 6 ב' לחוק).
- 14
- 15 **השפעת הנכות הרפואית על תפקוד התובע ועל כושר השתכרותו – הנכות התפקודית**
- 16 3. למעשה נושא זה מהווה את המחלוקת העיקרית שבין הצדדים. בעוד התובע טוען שלמרות
- 17 שאחוזי הנכות הרפואית עומדים על 5% בלבד ובתוספת תקנה 15 לתקנות על 7.5%, יש
- 18 להכיר בנכות תפקודית של 100%. טוענת לטובתו הנתבעת שיש זהות בין הנכות הרפואית
- 19 לנכות התפקודית ולטענתה אין להכיר בנכות תפקודית כלשהי.
- 20
- 21 4. התובע, שהיה בתחילת שנות החמישים לחייו בעת קרות התאונה, עבד כחצרן במוסד הכפר
- 22 הירוק (להלן: "הכפר הירוק").
- 23 התובע עבד במקום עבודה זה כ-30 שנה, בעת אירוע התאונה, באופן קבוע וברציפות.
- 24 התובע ציין בעדותו שבמהלך 32 השנים בהם עבד בכפר הירוק סבל מדי פעם מבעיות
- 25 אורתופדיות בגב ובברכיים, אך למרות זאת המשיך בעבודתו ושמר על מקום עבודתו
- 26 באופן רצוף במשך כל השנים למרות שמדובר בעבודה פיזית.
- 27 כפי שהעיד בדיון שהתקיים בפניי:
- 28
- 29 "ש. אני מקריאה לך מה אמרת להם. אמרת שיש לך כאבים בחוליות עמוד
- 30 שדרה וקשה לך להרים משאות... ולהתכופף... ולאחר שקרתה לך תאונה
- 31 בעבודה הכאבים נמשכים
- 32
- 33 ת. נכון הכל נכון. היו לי כאבי גב קשים גם קודם. הייתה לי אחריות לבנים
- 34 שלי שהיו בלי אימא, אמם נפטרה כשהייתה צעירה, שאוכל להחזיק אותם
- 35 ולשקם את המשפחה, הכאבים הם בגלל מבנה הגב שלי שהתגלה שיש לי



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 17145-09-09 צחייק נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

- 1 חוליות צמודות לעצם הזנב. ויש לי כאבים כל הזמן. עבדתי עם הכאבים האלה
 2 33 שנה, והייתי חובש קרבי בצבא והרמתי אלונקות. גם לפני כן היה לי קשה,
 3 זה מבנה הגב שרוק בסי טי גילו שנולדתי ככה. גם בצבא לא הורדתי פרופיל על
 4 זה".
 5 (פרוטוקול עמוד 10 שורות 15-22 עדות התובע)
- 6 "ש. אתה אדם די חזק למרות מכאובים ובעיות בעמוד השדרה וביד ...
 7 ת. אני אדם של תקווה, לא של תלונות. הנכתי את הילדים שלי ככה. החיים
 8 שלי היו קשים..."
 9 (פרוטוקול עמוד 11 שורות 7-8 עדות התובע)
- 10 לטענת התובע, לאחר התאונה וכתוצאה מהמגבלות שנגרמו בעקבותיה לביצוע עבודות
 11 פיזיות, פוטר מעבודתו ביום 30/08/09. זאת בהתאם ולאור מכתבו של ד"ר ישראל טרייבר,
 12 רופא תעסוקתי אשר קבע שהוא איננו מסוגל יותר לעבוד בעבודות פיזיות (נספח ד' לכתב
 13 התביעה).
 14
- 15 5 הנתבעת לעומתו טוענת שלאור אחרוני הנכות הנמוכים לא נגרמה לתובע בעיה תפקודית
 16 בעקבות התאונה הנדונה. לטענתה התובע פוטר מעבודתו בעקבות חוסר יכולת תפקודית
 17 שנבעה מניתוח לתיקון בקע (להלן: "ניתוח שבר") שעבר לאחר התאונה ביום 13/11/07.
 18 כמניחה לטענתה שלא קיימת נכות תפקודית צירפה הנתבעת כנספח ג' לתחשיבי הנוק
 19 מכתב מיקרן הפנסיה מבטחים מיום 07/05/09 לפיו נדחתה תביעתו של התובע לקצבת נכות.
 20 רופא הקרן קבע "כי התובע מסוגל לעבודה במשרה מלאה וכי אין סיבה רפואית לפרישתו
 21 או הפסקת עבודתו".
 22
- 23 6 כפי שכבר ציינתי עיקר המחלוקת שבין הצדדים היא בשאלת קיומה של נכות תפקודית
 24 כתוצאה מהתאונה לאור אחרוני הנכות הרפואית שנקבעה לתובע. במסגרת מחלוקת זו
 25 חלוקים הצדדים בשאלה האם קביעתו של הרופא התעסוקתי, ד"ר טרייבר כי קיימת לתובע
 26 מגבלה לחזור לעבודה הדורשת שימוש בכוח פיזי, נובעת מהנכות האורטופדית כתוצאה
 27 מהתאונה, כפי שטוען התובע, או לחלופין נובעת מאי הכושר שנגרם מניתוח השבר כפי
 28 שטוענת הנתבעת.
 29
- 30 7 התובע העיד שהופנה לרופא התעסוקתי בעקבות הנכות האורטופדית ובהתחשב, וסוג
 31 העבודה שבה עבד. לטענתו מכתבו של הרופא התעסוקתי מתייחס לנכות האורטופדית.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 17145-09-09 צחייק נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

- 1 הנתבעת לעומתו טוענת כי לאור מועד מכתבו של הרופא התעסוקתי ומועד ניתוח השבר
 2 ואשורי המחלה שהתקבלו בנינו, ברור שהמכתב מתייחס לניתוח השבר ולא לנכות
 3 האורטופדית בה נקבעו אחוזי נכות נמוכים.
 4
 5 בדיון שהתקיים בפניי היעיד התובע עדות שהייתה אמינה בעיניי. 8
 6 התובע גולל בפניי את סיפור חייו שהיו בו לא מעט אירועים קשים, אך למרות הכל שמר
 7 הוא על מקום ועבודתו בכפר הירוק במשך כ-30 שנה, גם כאשר סבל מבעיות רפואיות כפי
 8 שפורטו יל ידי הנתבעת.
 9
 10 אין מחלוקת לגבי רצף העבודה של התובע בכפר הירוק, דהיינו אין מחלוקת שהתובע עבד
 11 בכפר הירוק בעבודה פיזית, כחצרן במשך כשלושה עשורים.
 12
 13 תרבות עבודה זו של התובע הינה בבחינת דבר המדבר בעד עצמו. מדובר בתובע שונטה 9
 14 במשך כ- 30 שנה כל שלאל ידו לשמור על מקום עבודתו ולפרנס את ילדיו.
 15 כפי שכבר ציינתי התובע עשה עליו רושם אמין, ובצרוף העובדה לגבי מקום עבודתו הרצוף
 16 במשך 30 שנה אני מקבלת את עדותו לפיה לאחר התאונה לא היה מסוגל יותר לחזור
 17 לעבודתו כחצרן והתלונות בנין הגיע לרופא התעסוקתי התייחסו לפגיעה בתאונה ולא
 18 לניתוח השבר.
 19
 20 אוסיף ואציין כי לא הוצגה בפניי כל ראיה כי ניתוח השבר גרם לתובע נכות כלשהי 10
 21 לצמיתות. אין מחלוקת כי ניתוח השבר גרם לו אי כושר זמני והוא קיבל מסיבה זו חופשת
 22 מחלה, אך כדי לשייך את הנכות הרפואית לניתוח השבר היה על הנתבעת להציג ראיות
 23 המעידות על כך כי כתוצאה מניתוח השבר נקבעו לתובע אחוזי נכות כלשהם. מאחר וראייה
 24 שכזו לא הוצגה בפניי, ולעומת זאת אין מחלוקת כי בנין התאונה נקבעו לתובע אחוזי נכות
 25 לצמיתות, הרי שגם מסיבה זו יש לשייך את מכתבו של הרופא התעסוקתי לנכות
 26 האורטופדית ולא לניתוח השבר.
 27 אף אחד מן הצדדים לא ביקש לזמן את הרופא התעסוקתי לחקירה. אך שני הצדדים
 28 מביקשים להסתמך עליו לתמיכה בגרסתם.
 29
 30 הצדדים פרשו הן את מכתבי הרופא התעסוקתי והן מכתבי קרן מכתמים, כל אחד כתומכים 11
 31 בגרסתו. המסמכים העקריים אליהם מפנים הצדדים הינם כדלקמן:
 32 מכתבו של ד"ר טרייבר שתחום התמחותו רפואה תעסוקתית הינו מיום 01/11/07 ואשר בו
 33 נקבע:
 34 "מוגבל מאוד לעבודה הדורשת הרמת משאות כבדים. כפופי לב תדירים ועמוד
 35 שדרה ממושכת למשך חודשיים נוספים עדיין אינו כשיר לחזור לעבודתו".



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 17145-09-09 צחייק נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

1
 2 אין מחלוקת כי מכתב זה נכתב לפני ניתוח השבר ולאחר התאונה, כך שהוא מתייחס לאי
 3 כושר בעקבות התאונה.
 4
 5 ביום 31/12/07 קובע ד"ר טרייבר:
 6 "עדיין אינו כשיר לחזור לעבודתו למשך חודש נוסף".
 7 ביום 31/01/08 נקבע:
 8 "מסוגל לחזור לעבודתו ללא הרמת משאות כבדים למשך 3 חודשים".
 9
 10 ביום 03/02/08 נשלח אל התובע מכתב מיננהל הכפר הירוק המתייחס למכתבו של ד"ר
 11 טרייבר מיום 31/01/08 ומסקנתו:
 12 (בתאריך בכותרת חלה טעות של סכול מספרים וצריך היה להיות 03/02/08 מועד התאריך
 13 העברי המצוין מעל התאריך הלועזי).
 14 "לצערי לא אוכל לקבל זאת מכיוון שאופי עבודתך כרוך בעבודה פיזית ובנשיאת
 15 משאות כבדים".
 16 התובע הופנה למבטחים לבדיקת כושר.
 17 ביום 07/02/08 חוזר וקובע הרופא התעסוקתי ד"ר טרייבר:
 18 "אינו כשיר לעבודתו כגנן/חצרן... וממליץ להפנות את התובע למבטחים"
 19 ביום 06/05/09 נקבע ע"י ד"ר ברודסקי רופא קרן מבטחים כי:
 20 "אין סיבה רפואית מספקת לפרישתו. המבוטח מסוגל לעבוד בעבודה מתאימה
 21 אחרת על פי השכלתו, הכשרתו, כישוריו ומוגבלויותיו".
 22
 23 בהחלטת רופא הקרן צוין כי התובע נפגע בתאונה ומאז סובל מכאבים ומטופל תרופתית.
 24 בנוסף מצוין כי עבר ניתוח תיקון בקע ללא כל פרוט נוסף.
 25
 26 במסמך מיום 06/05/09 מציעין רופא הקרן:
 27 "כל תלונותיו קשורות עם תאונת עבודה מיום 12/08/07"
 28 ביום 19/05/09 נשלחה לתובע הודעה על פיטוריו שיכנסו לתוקף החל ב-30/08/09 וזאת
 29 לאחר החלטת קרן מבטחים.
 30
 31 אין מחלוקת, כי בפועל פוטר התובע מימקום עבודתו "הכפר הירוק", לאחר שעבד שם
 32 ברציפות 30 שנה. השתלשלות העניינים אף מועידה כי המגבלות שנגמרו לתובע כתוצאה
 33 מהתאונה היוו שקול בהפסקת עבודתו. למרות האמור לעיל יש לשקול את גובה הפיצוי בגין
 34 השתכרות לעתיד בהתאם למצבו של התובע בהתחשב באחוזי הנכות הרפואית, גילו,



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 17145-09-09 צחייק נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

- 1 השכלתו ונסיבותיו המיוחדות, אשר יוצרים בפועל את גובה הנכות התפקודית המהווה את
 2 הבסיס לקביעת הנכות התפקודית.
 3
 4 12. מאחר והרופא התעסקותי לא מתייחס במכתביו בצורה מפורשת לסיבה בגינה קבע שהתובע
 5 אינו כשיר לחזור לעבודה כחצרן, אני קובעת כי בהתאם למכלול הראיות השתכנעתי כי
 6 התובע הגיע לרופא התעסקותי בעקבות התאונה ולא בעקבות ניתוח השבר, ומכאן
 7 שפכתביו מתייחסים לפגיעה האורטופדית בעקבות התאונה ולא לניתוח השבר.
 8
 9 הבדיקה הראשונה שנערכה ע"י הרופא התעסקותי הינה מיום 01/11/07. לאחר התאונה
 10 ולפני ניתוח השבר ומכאן שההפניה נבעה מיתלונותיו של התובע בעקבות התאונה.
 11 הביקורים הנוספים הינם המשך לביקור הראשון שאין ספק שנערך בעקבות התאונה.
 12 גם אם אבדוק את מצבו של התובע לאחר התאונה וניתוח השבר הרי שבעקבות התאונה
 13 נקבעו לתובע אחוזי נכות לצמיתות, בעוד לאחר ניתוח השבר נקבעה תקופה זמנית בלבד של
 14 אי כושר. מכאן שהמגבלות בכושר העבודה נובעות מהנכות הקבועה ולא מאי כושר זמני.
 15
 16 לאור האמור לעיל, הן מבדיקה כרונולוגית והן מבדיקה תוצאתית, המסקנה היא שיש
 17 לשייך את מסקנות הרופא התעסקותי לנכות האורטופדית בעקבות התאונה.
 18
 19 בשולי הדברים יוער כי הנתבעת מתחילה את פירוט רצף ביקורי התובע אצל הרופא
 20 התעסקותי לאחר 13/11/07 מועד ניתוח השבר, מבלי להתייחס לביקור מה-01/11/07, אשר
 21 לכל הדעות נערך לפני ניתוח השבר.
 22
 23 13. מסקנה זו מובילה אותי לצורך בדיקת הנכות התפקודית.
 24
 25 נשאלת, איפה, השאלה איך יש לחשב את הנכות התפקודית של התובע בעקבות
 התאונה, לאור הנכות הרפואית שנקבעה לו ובהתחשב בנסיבותיו המיוחדות.
 26 סוגיא זו נידונה בהרחבה על ידי בית המשפט העליון בע"א 3049/93 גירוגיסאן נ' רמזי ואח'
 27 ע"י כבוד השופט אור, והדברים שכתב שם יפים ומתאימים לעניינינו:
 28
 29 "נכות רפואית בשיעור מסוים יכולה להשפיע על יכולת התפקוד של תובע פלוני
 30 בשיעור גדול יותר מאשר על תובע אלמוני, הן בהתחשב במקצועו, והן משום
 31 שלתובע האחד מובטח מקום עבודה שבו יוכל להתמיד בעבודתו, על אף נכותו,
 32 ולתובע האחר אין מובטח מקום עבודה. יש חשיבות למצב התעסקות בשוק וכן
 33 לגורמים נוספים אשר יכולים להשפיע על כושר השתכרותו של התובע בנכותו..."



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 17145-09-09 צחייק נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

- 1 נכות תפקודית, אשר באה להצביע על הפרעה בתפקודו של מי שנפגע גופנית,
 2 יכולה אפוא להיות זהה או דומה לנכות הרפואית, וכך בהרבה מקרים.
 3 אך היא יכולה להיות גם שונה ממנה... כך, למשל, במקרה של תובע שהוא פועל
 4 בניין ונגרמה לו נכות רפואית אורתופדית בשיעור 20% עקב פגיעה ברגלו. נכות
 5 רפואית זו יש בה לשקף נכות פונקציונאלית לגבי כל אדם בשיעור דומה של 20%,
 6 אך לגבי פועל בניין, אשר אינו מסוגל לטפס, בגלל נכותו, על סולם או להרים
 7 משאות, ונמנע ממנו להמשיך לעבוד כפועל בניין, ייתכן שנכות זו תפגע בכושר
 8 השתכרותו בשיעור העולה על 20%, לדוגמא, בשיעור 40%. יש האומרים במקרה
 9 כזה, שלתובע זה נגרמה נכות תפקודית בשיעור של 40%, במסגרת נכות תפקודית
 10 זו, מובא בחשבון שיעור הפגיעה בכושר השתכרותו של התובע, באשר נמנע ממנו
 11 להמשיך ולעבוד במקצועו. במילים אחרות, שיעור הנכות התפקודית נקבע כאן
 12 בהתחשב בעיסוקו של התובע ובמידת הפגיעה בכושרו להמשיך ולעסוק בו".
 13
 14 14. המקרה בו דן בית המשפט העליון בע"א 3049/93 דומה לענייננו, שכן באותו מקרה דובר
 15 על נפגעת אשר עבדה בעבודה פיזית ואשר נבצר מימנה לעבוד בשל מוגבלותה הפיזית.
 16 עקב היעדר השכלה, כך נקבע שם, קשת המקצועות הפתוחה בפניה הייתה מצומצמת.
 17 הנפגעת הייתה ביום מתן פסק הדין בערכאה הראשונה בת 59 שנים.
 18 נקבע שם, כי בנתונייה אלה בוודאי תיתקל בקשיים למצוא מקום עבודה, ואם תמצא עבודה
 19 הכנסתה בה בוודאי תהיה נמוכה.
 20
 21 גם במקרה שבפניי מדובר בתובע שהיה בשנות החמישים לחייו שעבד בעבודה פיזית ופוטר
 22 לאחר התאונה לאור המגבלות שנגרמו לו. נראה שניתן להקיש מהמקרה המתואר בע"א
 23 3049/93 למקרה שבפנינו.
 24
 25 החלטת העקרונות שנקבעו על ידי בית המשפט העליון לעניין נכות תפקודית, על המקרה
 26 שבפניי מביאה אותי למסקנה שיש לקבוע את הפסדי השכר שנגרמו לתובע בהתחשב בנכות
 27 התפקודית מינל לאחוזי הנכות הרפואית שנקבעו לו על ידי ה"מל"ל, מתוקף סמכותו של בית
 28 המשפט לקבוע את אחוזי הנכות התפקודית ולאור מכלול הראיות שהוצגו בפניי אני קובעת
 29 כי יש לערוך את החשוב על בסיס 10% נכות תפקודית.
 30
 31 הפיצויים בהתאם לראשי הנזק שנקבעו (בערכי יום מותו פסק הדין)
 32
 33 כאב וסבל:
 34 15. מאחר ומדובר בתאונת דרכים הפיצוי בגין כאב וסבל נקבע בסעיף 2 ב' לתקנות הפיצויים
 35 לנפגעי תאונות דרכים (חישוב פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממוון) התשל"ו-1976 (להלן:



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 17145-09-09 צחייק נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

- 1 "התקנות"). כמו כן לבית המשפט ניתן שיקול דעת לפצות במלוא הסכום שנקבע ל-10%
 2 נכות גם לגבי פגיעות שאחוזי הנכות שנקבעו בגינם נמוכים מ-10%.
 3
 4 במקרה הנדון ולאור הנכות התפקודית הנוספת הקיימת אני קובעת שזה המקרה המתאים
 5 לפצות את התובע במלוא הפיצוי האפשרי.
 6
 7 בהתחשב באחוזי הנכות, גילו של התובע (יליד 1954) אני קובעת ראש נוק זה בסך של
 8 14,685 ₪.
 9 (החישוב נעשה על בסיס של 10% אחוזי נכות בהתחשב במכלול הנסיבות, הנכויות הזמניות
 10 שנקבעו לתובע בגין התאונה ובתוקף סמכותו של בית המשפט).
 11
 12 **הפסדי השתכרות לעבר :** 16
 13 התובע דרש פיצוי בגין הפסד השתכרות לעבר עבור תקופה של 43 חודשים.
 14 הנתבעת לעומתו טענה שאין לפצות את התובע כלל עבור הפסדי השתכרות בעבר מאחר
 15 וחלק מתקופת "אי הכושר" בגין התאונה חפפה לחופשת המחלה שקיבל עקב "אי כושר"
 16 שנבע ניתוח השבר, ואלו לגבי התקופה הראשונה פוצה ע"י המל"ל.
 17
 18 לאחר בדיקת טעוני הצדדים והנתונים הרלוונטיים הגעתי למסקנה שיש לחשב את הפסד
 19 ההשתכרות לעבר על בסיס תקופת "אי כושר" והנכויות הזמניות והנכות הצמיתה כפי
 20 שנקבעו ע"י המל"ל מהטעמים שיפורטו להלן.
 21
 22 בהחלטת המל"ל נקבע כי התובע היה במצב של אי כושר מלא לתקופה של 3 חודשים. מאחר
 23 ושלושה חודשים אלו הסתיימו לפני ניתוח השבר, הרי שלא קיימת כל חפיפה לגבי תקופה
 24 זו.
 25
 26 לגבי התקופות הנוספות של הנכויות הזמניות שנקבעו ע"י המל"ל ואשר תיאורטית הן
 27 חופפות לתקופת חופשת המחלה שקיבל התובע כתוצאה מניתוח השבר, אני מייחסת
 28 לתקופה העוקבת שלאחר חופשת המחלה בעקבות ניתוח השבר, שכן תקופת ההחלמה
 29 מניתוח השבר עכבה את יכולת ההחלמה מהתאונה, ובוודאי פגעה בתקופה העוקבת
 30 ביכולתו של התובע להשתלב באופן הדרגתי במערך העבודה.
 31 לאור האמור לעיל יש לייחס את תקופת הנכויות הזמניות לתקופה שלאחר ההחלמה
 32 מניתוח השבר.
 33
 34 מכאן הגעתי למסקנה שחישוב הפיצוי על בסיס קביעת הנכויות כפי שנקבעו ע"י המל"ל
 35 ואשר אומצו ע"י הצדדים משקפת נכונה את פני הדברים.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 17145-09-09 צחייק נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

- 1 החשוב נעשה על בסיס משכורתו של התובע 7,800 ₪ לחודש כפי שחושב על ידי הנתבעת
 2 (סעי' 86-88 לסיכומי הנתבעת), בשערך למועד כתיבת פסק הדין 9,374 ₪ (להלן: "בסיס
 3 השכר").
 4 $9,374 \times \text{שלושה חודשים אי כושר} = 28,122 \text{ ₪}$
 5
 6 לגבי התקופה שלאחר שלושת חודשי אי הכושר ועד מתן פסק הדין בהתחשב בנסיבות
 7 שפורטו לעיל ובהתחשב בנכויות שנקבעו ע"י המל"ל אני פוסקת סכום גלובלי של
 8 60,000 ₪.
 9 בסיכוי בגין ראש נזק של הפסד השתכרות לעבר אני קובעת סכום כולל של 88,122 ₪.
- 10
 11 **הפסד פידיון חופשת מחלה:** 18
 12 התובע אומנם נעדר מעבודתו לתקופת זמן ממושכת יותר על חשבון יתרת ימי החופשה להם
 13 היה זכאי, ואשר לטענתו הגיעו לסך של 900 ימים, אך את הפיצוי על הפסד ההשתכרות
 14 לעבר יש לקבוע בהתאם לתקופות "אי כושר" ונכויות זמניות שנקבעו לתובע על ידי גורם
 15 מוסמך, ובמקרה הנדון אימצו הצדדים את הקביעה של המל"ל. כפי שפורט לעיל מצאתי כי
 16 במקרה הנדון לאחר בחינת כל הנתונים קביעת המל"ל בהתייחס לנכויות שנקבעו לתובע
 17 היא הבסיס הנכון לקביעת הפיצוי בגין הפסד השתכרות לעבר.
 18
 19 בשולי הדברים יוער כי התובע לא הציג כל מסמך או ראיה על הפסד פדיון ימי חופשה, כך
 20 שהדרך הנכונה להתייחס לתביעתו שבנדון, הינה על דרך חישוב חופשת המחלה בהתאם
 21 לאחוזי הנכות שנקבעו על ידי המל"ל ואומצו בהסכמה על ידי הצדדים.
 22
 23 אני מקבלת את טענת הנתבעת כי בהיעדר כל ראיה על נוסחת פדיון ימי חופשה אין לקבל
 24 את טענת התובע על הפסד בגין ניצולם.
 25
 26 **הפסד שכר לעתיד:** 19
 27 לאור מסקנותיי כפי שפורטו לעיל, כי קיימת נכות תפקודית הגבוהה מהנכות הרפואית
 28 שנקבעה לתובע בעקבות התאונה, בהתאם לעקרונות שנקבעו בע"א 3049/93 ובהתחשב
 29 בגילו של התובע, מקצועו, השכלתו ונסיבותיו המיוחדות קבעתי כי יש לחשב את הפסד
 30 ההשתכרות לפי 10% נכות תפקודית. על בסיס השכר כפי שפורט לעיל אני פוסקת בגין
 31 ראש נזק זה סכום גלובלי של 96,000 ₪.
 32
 33 **הפסד פנסיה:** 20
 34 התובע זכאי לפיצוי גלובלי של 10,000 ₪ לאור חישוב הפסד השתכרות לעתיד.
 35



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 17145-09-09 צחייק נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

- 1 **הוצאות רפואיות והוצאות אחרות לעבר:** 21
- 2 מדובר בנוק מיוחד שיש להוכיח במסמכים, במקרה הנדון הוגשו כמעט מאד קבלות או
- 3 מסמכים. יחד עם זאת אין ספק שנגרמו לתובע הוצאות רפואיות עקב פציעתו. על דרך
- 4 האומדנא אני קובעת סכום גלובלי של 4,000 ₪.
- 5
- 6 **הוצאות רפואיות לעתיד:** 22
- 7 התובע ביקש סכום גלובלי בסך 20,000 ₪ מבלי לפרט.
- 8 בנסיבות אלו לא ניתן היה לבחון את בקשתו ואני קובעת על דר האומדנא סכום גלובלי של
- 9 5,000 ₪.
- 10
- 11 **עזרת זולת לעבר ולעתיד:** 21
- 12 התובע לא הציג קבלות כלשהן המעידות על קבלת עזרת הזולת לאחר התאונה.
- 13 בנסיבות אלו ולאור אופי התאונה אני מוסקת סכום גלובלי בסך של 10,000 ₪.
- 14
- 15 **ניכוי מל"ל** 22
- 16 בהתאם להסכמת הצדדים, כפי שפורט בעמוד 6 לפרוטוקול (שורות 22-21), יש לנכות
- 17 תקבולי מל"ל בסך של 26,099 ₪.
- 18
- 19 **סוף דבר** 23
- 20 הנתבעת תשלם לתובע תוך 30 יום סך של 227,807 ₪ בניכוי סך של 26,099 ₪ בגין תקבולי
- 21 מל"ל ובתוספת הפרשי הצמדה מהיום ועד התשלום בפועל. על סכום זה יש לחוסף 13%
- 22 שכ"ט יעורך דין והחזר אגרה בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.
- 23
- 24 המזכירות תשלח העתק מפרסק הדין לצדדים.
- 25
- 26
- 27
- 28 ניתן היום, י"ט שבט תשע"ב, 12 פברואר 2012, בהעדר הצדדים.
- 29

30 חסה קלוגמן, שופטת

31



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 17145-09-09 צחייק נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

1

11 מתוך 11